**Отчет по результатам педагогической диагностики**

(для руководителя ММО)

**Состояние показателей по итогам проведения процедуры оценки уровня сформированности   
читательской грамотности и креативного мышления обучающихся 5-8 классов на учебных занятиях технологии**

(в контексте владения графическим знанием и навыками визуализации информации в процессе творческо-конструкторской   
и технико-технологической деятельности) [[1]](#footnote-1)

Состояние показателей по итогам педагогической диагностики

Сроки проведения с 10 по 20 мая 2023/2024 учебного года.

Учебная дисциплина ***Технология***

Муниципалитет (район) Баганский район

МКОУ Баганская СОШ № 2

Класс 6

**Графическая грамотность**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| № п/п | № ОО | **Количество** учеников, справившихся с заданием на **высоком** уровне | **%** учеников, успешно справившихся с заданием на **высоком** уровне | **Количество** учеников, справившихся с заданием на **достаточном** уровне | **%** учеников, справившихся с заданием на **достаточном** уровне | **Количество** учеников, справившихся с заданием на **низком** уровне | **%** учеников, справившихся с заданием на **низком** уровне | **Количество** учеников,  **не проявивших** сформированность графической рамотности | **%** учеников,  **не проявивших** сформированность графической грамотности |
| 1 | МБОУ Баганская СОШ №1 | 16 | 40 | 14 | 35 | 10 | 25 | 0 | 0 |
| 2 | МКОУ Баганская СОШ № 2 | 18 | 46 | 19 | 49 | 2 | 5 | 0 | 0 |
| 3 | МКОУ Петрушинская ООШ | 0 | 0 | 2 | 100 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 4 | МКОУ Воскресенская ООШ | 0 | 0 | 2 | 100 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 5 | МКОУ Казанская СОШ | 0 | 0 | 9 | 82 | 2 | 18 | 0 | 0 |
| 6 | МБОУ Ивановская СОШ | 5 | 42 | 5 | 42 | 2 | 17 | 0 | 0 |
| 7 | МБОУ Теренгульская СОШ | 0 | 0 | 3 | 100 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 8 | МКОУ Мироновская СОШ | 2 | 33 | 1 | 17 | 3 | 50 | 0 | 0 |
| 9 | МКОУ Владимировская ООШ | 0 | 0 | 2 | 100 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 10 | МБОУ Вознесенская СОШ имени Л. Чекмарёва | 1 | 14 | 2 | 29 | 3 | 43 | 1 | 14 |
| 11 | МКОУ Андреевская СОШ | 2 | 29 | 3 | 42 | 0 | 0 | 2 | 29 |
| 12 | МКОУ Палецкая СОШ | 0 | 0 | 1 | 33 | 2 | 66 | 0 | 0 |
| 13 | МКОУ Лепокуровская СОШ | 0 | 0 | 1 | 25 | 3 | 75 | 0 | 0 |
|  | **Итого** | 44 | 32 | 64 | 46 | 27 | 20 | 3 | 2 |
| **Общее количество обучающихся, принимавших участие в диагностической процедуре** | | | | | | | | | 138 |

**Визуальная грамотность, креативность**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| № п/п | № ОО | **Количество** учеников, справившихся с заданием на **высоком** уровне | **%** учеников, успешно справившихся с заданием на **высоком** уровне | **Количество** учеников, справившихся с заданием на **достаточном** уровне | **%** учеников, справившихся с заданием на **достаточном** уровне | **Количество** учеников, справившихся с заданием на **низком** уровне | **%** учеников, справившихся с заданием на **низком** уровне | **Количество** учеников,  **не проявивших** сформированность визуальной грамотности | **%** учеников,  **не проявивших** сформированность визуальной грамотности |
| 1 | МБОУ Баганская СОШ №1 | 7 | 17,5 | 30 | 75 | 3 | 37,5 | 0 | 0 |
| 2 | МКОУ Баганская СОШ № 2 | 22 | 56 | 16 | 41 | 1 | 3 | 0 | 0 |
| 3 | МКОУ Петрушинская ООШ | 0 | 0 | 2 | 100 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 4 | МКОУ Воскресенская ООШ | 0 | 0 | 2 | 100 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 5 | МКОУ Казанская СОШ | 0 | 0 | 7 | 63 | 4 | 37 | 0 | 0 |
| 6 | МБОУ Ивановская СОШ | 5 | 42 | 6 | 50 | 1 | 8 | 0 | 0 |
| 7 | МБОУ Теренгульская СОШ | 0 | 0 | 2 | 67 | 1 | 33 | 0 | 0 |
| 8 | МКОУ Мироновская СОШ | 1 | 17 | 3 | 50 | 2 | 33 | 0 | 0 |
| 9 | МКОУ Владимировская ООШ | 0 | 0 | 2 | 100 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 10 | МБОУ Вознесенская СОШ имени Л. Чекмарёва | 1 | 14 | 2 | 29 | 3 | 43 | 1 | 14 |
| 11 | МКОУ Андреевская СОШ | 2 | 29 | 3 | 43 | 1 | 14 | 1 | 14 |
| 12 | МКОУ Палецкая СОШ | 0 | 0 | 3 | 100 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 13 | МКОУ Лепокуровская СОШ | 0 | 0 | 2 | 50 | 2 | 50 | 0 | 0 |
|  | **Итого** | 38 | 28 | 80 | 58 | 18 | 13 | 2 | 1 |
| **Общее количество обучающихся, принимавших участие в диагностической процедуре** | | | | | | | | | 138 |

По итогам **педагогической диагностики** (графическая и визуальная грамотность) обучающиеся 6 классов показали следующие результаты:

* задания, с которыми большинство обучающихся справились без затруднения, включали задания на оценку и отбор креативной идеи, выдвижение разнообразных идей, умение представлять информацию в виде схемы, создавать рисунок на основе шаблона, нахождением и извлечением информации, что говорит о *высоком уровне* сформированности графической и визуальной грамотности и пр.
* задания, вызвавшие незначительные затруднения у большинства обучающихся – задания на создание эскиза и технического рисунка, на работу с таблицей, определение образа, содержащего данные элементы, что говорит о сформированности умения создавать графические изображения, а также умения их отличать и выделять ведущие признаки, это говорит о достаточном уровне графической и читательской грамотности и пр.
* задания, вызвавшие значительные затруднения у большинства обучающихся – задания на сопоставлять, сравнивать, делать выводы, на рисование, что говорит о *низком уровне* сформированности. графической и визуальной грамотности и пр,
* заданий, с которыми большинство обучающихся не справились - задания на доработку идеи, различие и сходство, на заполнение таблиц, схем по тексту, что говорит о *несформированности* читательской грамотности и пр.

**Вывод**: сравнивая позиции предыдущего и текущего учебного года, следует отметить, что изменились лишь качественные показатели. Наблюдается положительная динамика. Уменьшился процент испытавших незначительные затруднения, при этом увеличился процент успешно справившихся. Процент испытавших значительные затруднения тоже уменьшился.

Диагностика позволила оценить компетенции обучающихся по сферам: функциональной грамотности: читательская грамотность, графическая грамотность, креативное мышление и визуальная грамотность. Для оценки визуальной грамотности и креативного мышления использовались комплексные задания на платформе РЭШ. В работу входили задания, которые оценивались в два балла. Выполнение отдельных заданий оценивается автоматически компьютерной программой или экспертом в зависимости от типа заданий. Трудности, которые испытали обучающиеся: выводы и логические связи, которые выстраивает ученик, схватывают лишь часть содержания текста, текст понимается фрагментарно и неточно; обучающийся испытывает трудности с формулированием собственных суждений. Дефицитные знания у обучающихся - обобщение и систематизация имеющейся в тексте информации.

30 % обучающихся - *успешно справились* с заданиями – высокий уровень

52 % обучающихся –испытывали *незначительные затруднения –* достаточный

16 %обучающихся - испытывали *значительные затруднения –* низкий уровень

из них 2 % *не справились* с зданиями

Результаты выполнения заданий на высоком и достаточном уровне позволяют утверждать, что у 80 % обучающихся сформирована технологическая грамотность по части эффективного решения предложенных задач;

16 % обучающихся выполнили задания на низком уровне, продемонстрировав дефицит владения технологической грамотностью.

**Рекомендации**: на этапе перехода из начальной школы в основную стремиться обеспечить преемственность начального общего и основного общего образования в вопросах создания условий для достижения школьниками предметных и метапредметных результатов обучения. Включить в планы работы методических объединений педагогов в проведении мастер-классов, успешно осуществляющими работу по развитию читательских умений и навыков креативного мышления, используя приемы ТРИЗ-технологии. Оптимизировать деятельность школьной библиотеки и внеклассную работу классных руководителей по пропаганде чтения и повышению мотивации к досуговому чтению.

В ходе занятий моделировать ситуации, в которых уместно и целесообразно применять навыки креативного мышления. Предполагать обучающимся работу по анализу и интерпретации содержащейся в тексте информации, а также оценке противоречивой, неоднозначной, непроверенной информации, чтобы сформировать умения оценивать надёжность источника и достоверность информации, распознавать скрытые коммуникативные цели автора текста, и вырабатывать свою точку зрения. Ученику необходимо искать новые, нестандартные решения, выдвигать новые идеи, проявлять творческое отношение к работе, способность к пространственному воображению, уметь связывать теорию с практикой. Учиться составлять технический план, выполнять рабочие операции, больше уделять времени на составление технического рисунка или эскиза детали призматической формы с одним или двумя элементами.

На уроках технологии включать задания на функциональную грамотность. Разбирать такого типа задания на уроках в группах, парах, коллективно. Совместно с учителями-предметниками разработать такого типа задания для решения не только на уроках технологии, но и на других уроках - работать в системе.

Результаты мониторинга показали, что для повышения уровня графической грамотности необходим методический комплекс обучения черчению, как отдельному предмету, а не модулю.

Не смотря на положительную динамику продолжить работу по развитию функциональной грамотности. Особое внимание уделить обучающимся, у которых выполнение заданий вызвало значительные затруднения.

Руководитель ММО Гутова Анна Анатольевна

1. *Для удобства формулировок условно обозначим как задания для оценки сформированности графической грамотности (в контексте читательской) и визуальной грамотности (в контексте проявления креативности в форме визуального самовыражения)* [↑](#footnote-ref-1)