

**Аналитическая справка  
по результатам дополнительного анализа условий осуществления  
образовательной деятельности школ с низкими образовательными  
результатами и функционирующих в неблагоприятных социальных условиях  
и типологизации школ по условиям, определяющим низкие результаты  
(2024 год)**

**Общая информация**

В феврале-марте 2024 года для группы школ с низкими образовательными результатами и функционирующих в неблагоприятных социальных условиях (далее – ШНОР и ШНСУ) был проведен дополнительный анализ условий осуществления образовательной деятельности (далее – дополнительный анализ условий) и типологизация школ по условиям, определяющим низкие образовательные результаты (далее – типологизация). *Целью* дополнительного анализа условий и типологизации общеобразовательных организаций (далее – ОО, школа) является выявление факторов, влияющих на низкие образовательные результаты обучающихся ШНОР и ШНСУ.

Дополнительный анализ и типологизация были проведены для 71 школы группы ШНОР и ШНСУ, расположенных в 24 муниципальных районах Новосибирской области. Данная группа составила 21,8% от общей численности ШНОР (325 ОО<sup>1</sup>).

Дополнительный анализ условий проводился по показателям, характеризующим следующие *направления*:

1. Материально-техническая база;
2. Характеристики кадрового состава;
3. Результаты Всероссийских проверочных работ (далее - ВПР) и Основного государственного экзамена (далее - ОГЭ);
4. Культурная инфраструктура;
5. Объективность оценки образовательных результатов в ОО и проведения оценочных процедур.

*Источниками информации* для анализа выступили:

---

<sup>1</sup> Приказ министерства образования Новосибирской области от 09.02.2024 №217 «Об утверждении перечня школ с низкими образовательными результатами в Новосибирской области в 2024 году»

– данные федерального статистического наблюдения (формы ФСН № 00-1, ФСН № 00-2 за 2022-2023 учебный год);

– отчеты о показателях деятельности образовательных организаций, расположенных на территории Новосибирской области и подлежащих самообследованию за 2022-2023 учебный год (электронный сервис о сборе информации о показателях деятельности ОО, подлежащих самообследованию, ГКУ НСО НИМРО);

– отчеты по ВПР-2023 из личного кабинета регионального координатора в ФИС ОКО (4-8 классы);

– отчеты из региональной информационной системы сопровождения государственной итоговой аттестации по программам основного общего образования (РИС «ГИА-9») 2023 года (ГКУ НСО НИМРО);

– данные из ведомственной базы министерства культуры Новосибирской области на начало 2024 года.

Проведена типологизация ШНОР и ШНСУ, то есть разделение школ на однородные группы в зависимости от схожих проблем и/или особенностей работы. В соответствии с наличием определенных факторов, влияющих на образовательные результаты обучающихся ШНОР и ШНСУ (характеристики контингента обучающихся и их семей, характеристики самой общеобразовательной организации, внешних факторов), выделены 6 возможных типов школ:

1. *«Школы с признаками социального учреждения»* (которые являются не только образовательным, но также культурным и социальным центром территории, на которой они функционируют);

2. *«Школы, расположенные на территории с признаками депрессивности»* (испытывающие влияние внешних неблагоприятных факторов: безработица, отсутствие высшего образования у родителей и т.д.);

3. *«Школы с низким уровнем кадрового потенциала»* (на деятельность которых главным образом влияет внутренний фактор – состояние кадрового состава);

4. *«Школы с признаками неэффективного управления»* (на результативность которых в большей степени влияют признаки неэффективного управления: администрация и педагоги школ не регулярно проходят курсы повышения квалификации, не обновляется материально-техническая база и т. д.);

5. *«Школы с высоким уровнем девиации детей»* (работающие в том числе с «трудным» контингентом обучающихся: состоящие на внутришкольном учете или профилактическом учете в ПДН, дети с девиантным поведением и т. д.);

6. *«Школы, имеющие высокий уровень депривации родителей»* (на результативность которых главным образом влияет фактор родительского неблагополучия).

## О методике расчетов

Значения показателей школ сравнивались с установленными пороговыми значениями или со средними по региону (муниципальному району), далее приводились к сопоставимому виду путем присвоения им баллов («0»/ «0,5»/ «1») в соответствии с *индикаторами*, представленными в приложении 1.

После присвоения баллов для каждой школы по направлению был рассчитан *частный индекс*, представляющий собой многомерную среднюю. Значения частных индексов находятся в пределах от 0 до 1 (от крайне неблагоприятных условий к наиболее благоприятным). В соответствии с *интервалами частных индексов*, установленными по каждому направлению экспертным путем, школам присваивалось соответствующее *наименование группы по значениям индикаторов*. Интервалы группировки представлены в таблице 1.

Таблица 1

### *Группировка школ по интервалам (значениям) частных индексов*

<i>Критерии</i>	<i>Интервалы (значения) частных индексов</i>	<i>Наименование группы по значениям индикаторов</i>
Материально-техническая база	(0,75-1,00] (0,50-0,75] [0,00-0,50]	- достаточная, - приемлемая, - недостаточная
Характеристика кадрового состава	[0,67-1,00] [0,33-0,67) [0,00-0,33)	- хорошая, - удовлетворительная, - неудовлетворительная
Результаты ВПР	(0,73-1,00] (0,47-0,73] [0,00-0,47]	- высокие, - средние, - низкие
Результаты ОГЭ	1,00 0,50 0,00	- высокие, - средние, - низкие
Культурная инфраструктура	1,00 0,50 0,00	- достаточная, - приемлемая, - недостаточная

В 2024 году в группе ШНОР и ШНСУ *не было выявлено школ с признаками необъективности* оценки образовательных результатов и проведения оценочных процедур. Данное *направление при анализе не учитывалось*.

Далее проводилась *типологизация* школ в соответствии с показателями и индикаторами, представленными в приложении 2.

## О результатах дополнительного анализа условий

**Материально-техническая база (далее - МТБ).** По данному направлению анализировались показатели, отражающие наличие физкультурного зала, столовой или буфета с горячим питанием, а также наличие высокоскоростного подключения к сети Интернет и необходимость капитального ремонта зданий школ.

В большинстве ШНОР и ШНСУ выявлена *достаточная* материально-техническая база (рисунок 1).

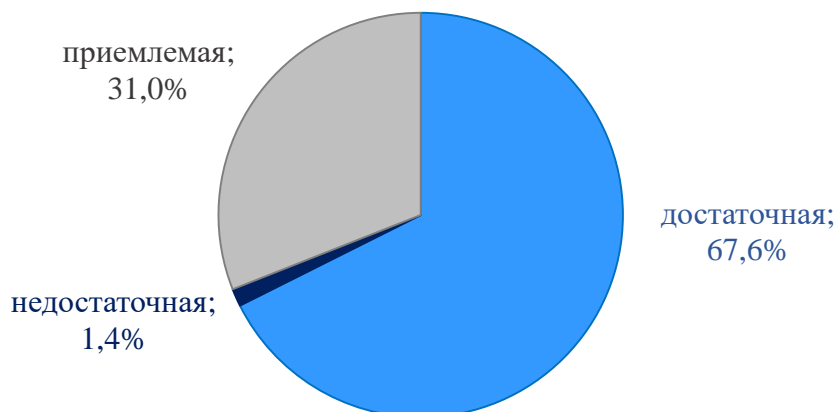


Рисунок 1 – Доля ШНОР и ШНСУ по уровню МТБ, %

Лишь в МКОУ «Шайдуровская СОШ им. Г.И. Выглазова» Сузунского района зафиксирован недостаточный уровень материально-технической базы (в данной организации отсутствует спортивный зал и необходим капитальный ремонт).

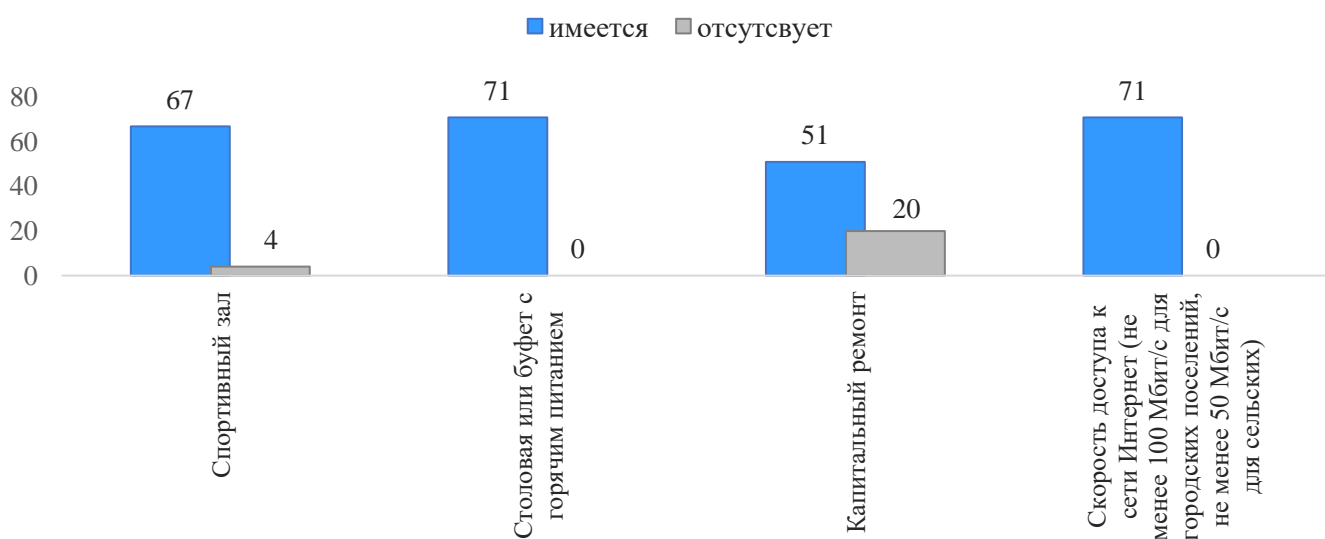


Рисунок 2 – Распределение количества школ по материально-техническому обеспечению

Во всех школах группы ШНОР и ШНСУ (100%) работают *столовая или буфет с горячим питанием*, а также имеется доступ к информационно-телекоммуникационной сети Интернет с достаточной скоростью подключения (рисунок 2).

Физкультурный зал необходим в школе для проведения базовых занятий по физической культуре. Он обеспечивает обучающихся пространством и оборудованием для занятий спортом, укрепления здоровья, поддержания физической формы и развития физических способностей. Физкультурный зал используется и для проведения спортивных мероприятий, соревнований. В 67 ОО (94,4%) ШНОР и ШНСУ имеется спортивный зал. Отсутствует - в МКОУ Верх-Каргатская СШ, МКОУ Суминская СШ им. Н.П. Леончикова Каргатского района, МКОУ Тюменская ООШ Купинского района и МКОУ «Шайдуровская СОШ им. Г.И. Выглазова» Сузунского района. Однако для проведения занятий по физической культуре в данных учебных заведениях используются другие помещения.

Капитальный ремонт школ необходим для обновления общего внешнего вида и улучшения энергоэффективности, устранения повреждений, обновления устаревших систем отопления, водоснабжения, электричества и т.д. В 71,8% ШНОР и ШНСУ был проведен капитальный ремонт.

**Кадровый состав.** В большинстве ШНОР и ШНСУ уровень кадрового состава оценен как *удовлетворительный* (рисунок 3).

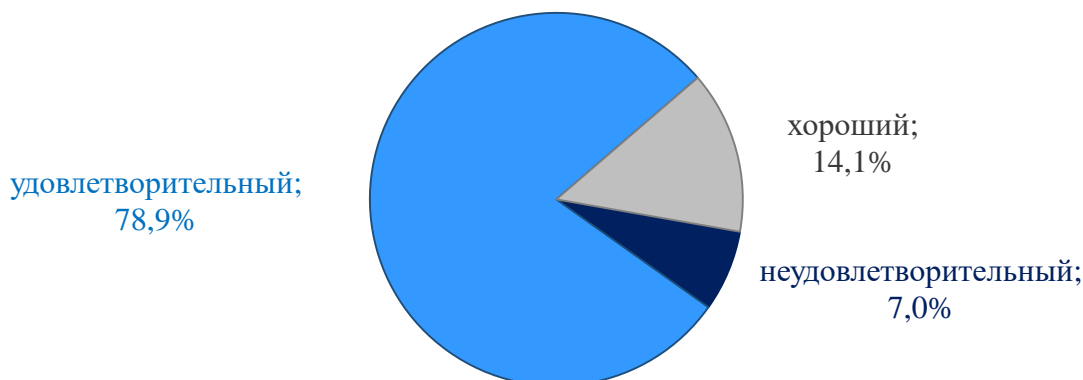


Рисунок 3 – Доля ШНОР и ШНСУ по характеристике кадрового состава, %

*Неудовлетворительная* характеристика кадрового состава фиксируется в школах: МБОУ Юрковская ООШ и МБОУ Блюдчанская СШ Чановского района, МКОУ Новоичинская СОШ Куйбышевского района, МБОУ Хорошенская СОШ Карасукского района, МКОУ Травнинская СОШ им. Я.Т. Новиченко Доволенского района.

Сравним показатели кадрового состава по группе ШНОР и ШНСУ и по школам Новосибирской области в целом (рисунок 4).



Рисунок 4 – Показатели кадрового состава, рассчитанные по группе ШНОР и ШНСУ и по школам Новосибирской области в целом, %

Для 5-ти из 7-ми показателей *среднее значение по Новосибирской области выше*, чем в группе ШНОР и ШНСУ.

В группе ШНОР и ШНСУ *меньше педагогических работников с высшим образованием и с высшей категорией*, но *больше педагогов со средним профессиональным образованием*, в сравнении со значениями по Новосибирской области.

В ШНОР и ШНСУ фиксируется *низкое значение педагогических работников 60 и более лет (12,2%)*, даже в сравнении с регионом.

*Численность педагогических работников в возрасте до 35 лет* также ниже, чем по региону, и составляет 19,5%.

Среди педагогов в группе ШНОР и ШНСУ *больше тех, кто прошел в течении 3 последних лет повышение квалификации и/или профессиональную переподготовку*.

Рассмотрим результаты группы ШНОР и ШНСУ по отдельным показателям:

Для каждой школы значение *численности обучающихся в расчете на одного педагогического работника* сравнивалось со средним значением по НСО. В 68 (95,8%) ШНОР и ШНСУ данный показатель *ниже*, чем в среднем по региону. Однако, в МКОУ Суздальская СОШ Доволенского района, МКОУ Мохнатологовская СОШ Краснозерского района и МКОУ Дубровинская СОШ Усть-Таркский района это значение *выше*, чем в НСО.

**Численность обучающихся в расчете на одного педагогического работника**

Выше, чем в НСО	4,2%
Ниже, чем в НСО	95,8%

В группе ШНОР и ШНСУ зафиксировано 6 ОО (8,5%), в которых *численность педагогов высшей категории* составляет более 50%: МКОУ Новониколаевская СОШ Барабинского района, МКОУ Павловская ООШ Венгеровского района, МКОУ Суздальская СОШ Доволенского района, МКОУ Верх-Ичинская ООШ Куйбышевского района, МБОУ Березовская СОШ Маслянинского района и МКОУ «Болтовская СОШ» Сузунского района. Однако в 12 ОО (16,9%) данной категории педагогов нет.

**Доля педагогических работников высшей категории**

Нет такой категории	16,9%
Таких более 50%	8,5%



В Болотнинском районе были выделены две школы, в которых *доля педагогических работников с высшим образованием* составляет менее трети - МКОУ Кругликовская ООШ и МКОУ Большереченская СОШ. Более 90% педагогов с высшим образованием фиксируется в 6 ОО (8,5%): МКОУ Суздальская СОШ Доволенского района, МБОУ Студеновская СОШ Карасукского района, МКОУ Карганская СШ Каргатского района, МКОУ Озерская СШ Каргатского района, МКОУ «Шайдуровская СОШ им. Г.И. Выглазова» Сузунского района, МБОУ школа – интернат Татарского района.

**Доля педагогических работников с высшим образованием**

Менее 33%	2,8%
Более 90%	8,5%

В МКОУ Большереченская СОШ Болотнинского района и МБОУ Березовская СОШ Маслянинского района более половины педагогического состава занимают молодые педагоги *в возрасте до 35 лет*. Отсутствует данная категория педагогов в 7 (11,3%) ШНОР и ШНСУ: в МКОУ Новороссийская СОШ Здвинского района, МКОУ Карганская СШ Каргатского района, МКОУ Локтенская ООШ Краснозерского района, МКОУ Каминская СОШ им. А.И. Абатурова Куйбышевского района, МКОУ Верх-Ичинская ООШ и МКОУ Новоичинская СОШ Куйбышевского района, МКОУ «Коуракская СШ им. А.Я. Михайлова» Тогучинского района и МКОУ Верхне-Омская ООШ Усть-Таркского района.

**Доля педагогических работников в возрасте до 35 лет**

Нет такой категории		11,3%
Таких более 50%		2,8%

В 15 (21,1%) ШНОР и ШНСУ не зафиксировано *педагогов в возрасте 60 и более лет*. Почти треть таких педагогов работают в МКОУ 1-Петропавловская СОШ Венгеровского района, МКОУ Травнинская СОШ им. Я.Т. Новиченко Доволенского района, МКОУ Старогорносталевская СОШ Здвинского района, МКОУ Новороссийская СОШ Здвинского района и МКОУ «Коуракская СШ им. А.Я. Михайлова» Тогучинского района. В МКОУ Селиклинская ООШ Венгеровского района более половины педагогического состава — это люди возраста старше 60 лет.

**Доля педагогических работников пенсионного возраста (60 и более лет)**

Нет такой категории		21,1%
Таких около 30%		7,0%
Таких более 50%		1,4%

*Директора* из 62 (87,3%) ШНОР и ШНСУ прошли за последние 3 года *повышение квалификации и/или профессиональную переподготовку*. Директора не проходили такие курсы в следующих организациях: МКОУ Травнинская СОШ им. Я.Т. Новиченко и МКОУ Суздальская СОШ Доволенского района, МБОУ Хорошенская СОШ Карасукского района, МКОУ Суминская СШ им. Н.П. Леончикова Каргатского района, МБОУ Лопатинская СОШ и МБОУ Успенская СОШ им. Н.З. Горбатенко Татарского района, МБОУ Блюдчанская СШ, МБОУ Старокарачинская СШ и МБОУ Юрковская ООШ Чановского района.

**Прохождение директором в течение 3 последних лет повышения квалификации и/или профессиональной переподготовки**

Прошел		87,3%
Не прошел		12,7%



В 37 ШНОР и ШНСУ должность заместителя директора по штатному расписанию не предусмотрена, поэтому показатель рассчитывали для 34 ОО. Среди них в 24 (70,6%) ОО в течение 3 последних лет заместители директоров прошли повышение квалификации и/или профессиональной переподготовки. В 10 (29,4%) ОО заместители не проходили курсы.

**Прохождение заместителем директора в течение 3 последних лет повышение квалификации и/или профессиональной переподготовки**

Прошли все		70,6%
Никто не прошел		29,4%

В 42 (59,2%) ШНОР и ШНСУ все педагогические работники прошли в течение 3 последних лет повышение квалификации и/или профессиональную переподготовку. Ни один педагогический работник не прошел такие курсы в МБОУ Хорошенская СОШ Карасукского района и МБОУ Юрковская ООШ Чановского района.

**Доля педагогических работников, прошедших в течение 3 последних лет повышение квалификации и/или профессиональную переподготовку**

Прошли все		59,2%
Никто не прошел		2,8%



В течение 3 последних лет в 46 ШНОР и ШНСУ (64,8%) все учителя прошли повышение квалификации и/или профессиональную переподготовку. В 9 ОО (12,7%) не зафиксировано таких учителей.

**Доля учителей, прошедших в течение 3 последних лет повышение квалификации и/или профессиональную переподготовку**

Прошли все		64,8%
Никто не прошел		12,7%

В МКОУ Селиклинская ООШ Венгеровского района, МБОУ Лопатинская СОШ Татарского района, МКОУ Травнинская СОШ им. Я.Т. Новиченко, МКОУ Суздальская СОШ и МКОУ Ильинская СОШ Доволенского района отсутствуют педагогические работники со средним профессиональным образованием. Однако в 9 (12,7%) ОО таких работников зафиксировано более 50%.

**Численность педагогических работников со средним профессиональным образованием**

Нет такой категории		7,0%
Таких более 50%		12,7%

**Результаты по ВПР и ОГЭ** были разбиты на группы, в соответствии с интервалами, представленными в таблице 1. В целом по группе ШНОР и ШНСУ большинство обучающихся показывают *средние результаты по ОГЭ и высокие результаты по ВПР* (рисунок 5). Напомним, что за достоверность полученных результатов по ВПР несет ответственность руководитель ОО.

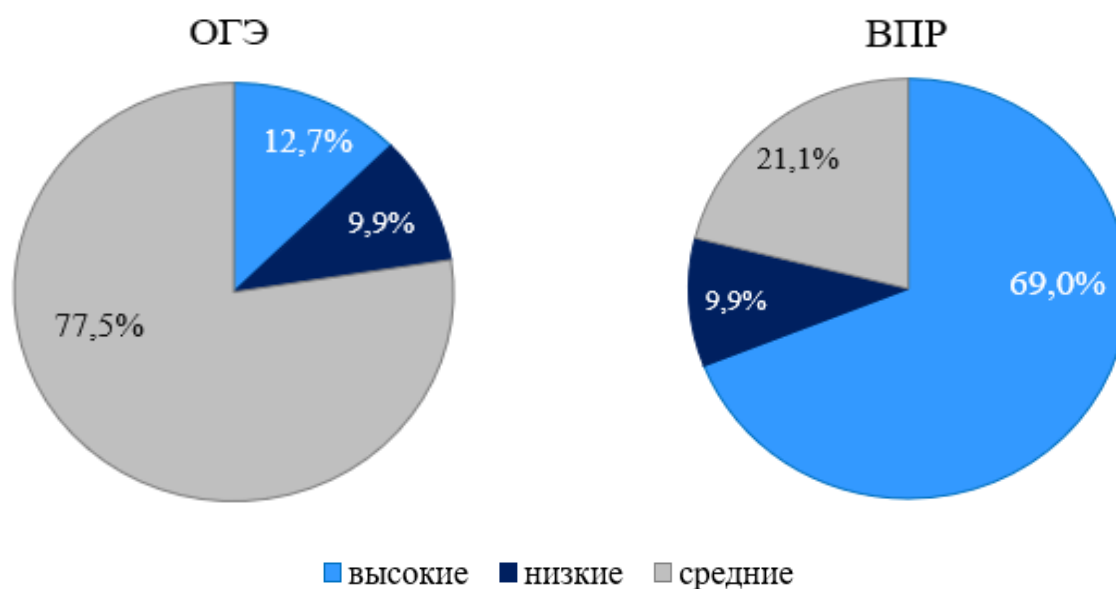


Рисунок 5 – Доля ШНОР и ШНСУ по результатам ОГЭ и ВПР, %

*Низкие результаты* по ВПР и ОГЭ фиксируются в следующих школах:

- МКОУ Кушаговская СОШ (Усть-Таркский район);
- МБОУ Первомихайловская СОШ (Татарский район);
- МКОУ «Шайдуровская СОШ им. Г.И. Выглазова» (Сузунский район);
- МКОУ Кайлинская СОШ (Мошковский район);
- МКОУ Светлополянская СОШ (Болотнинский район);
- МКОУ Таганаевская СОШ (Болотнинский район);
- МКОУ Уч-Балтинская ООШ (Мошковский район);
- МКОУ Каминская СОШ им. А.И. Абатурова (Куйбышевский район);
- МКОУ Суздальская СОШ (Доволенский район).

По оценочной процедуре *ОГЭ* школы ШНОР и ШНСУ *лучше* справились по русскому языку, чем по математике - в 90,1% ОО более трети обучающихся получили хотя бы «3».

В 62 ОО (87,3%) более трети обучающихся не преодолели минимальный порог по математике.

В МКОУ Дубровинская СОШ Усть-Таркского района, МБОУ Блюдчанская СШ Чановского района, МКОУ Кругликовская ОО Болотнинского района и МКОУ Старогорносталевская СОШ Здвинского района *никто из участников ОГЭ не справился с экзаменом по математике.*

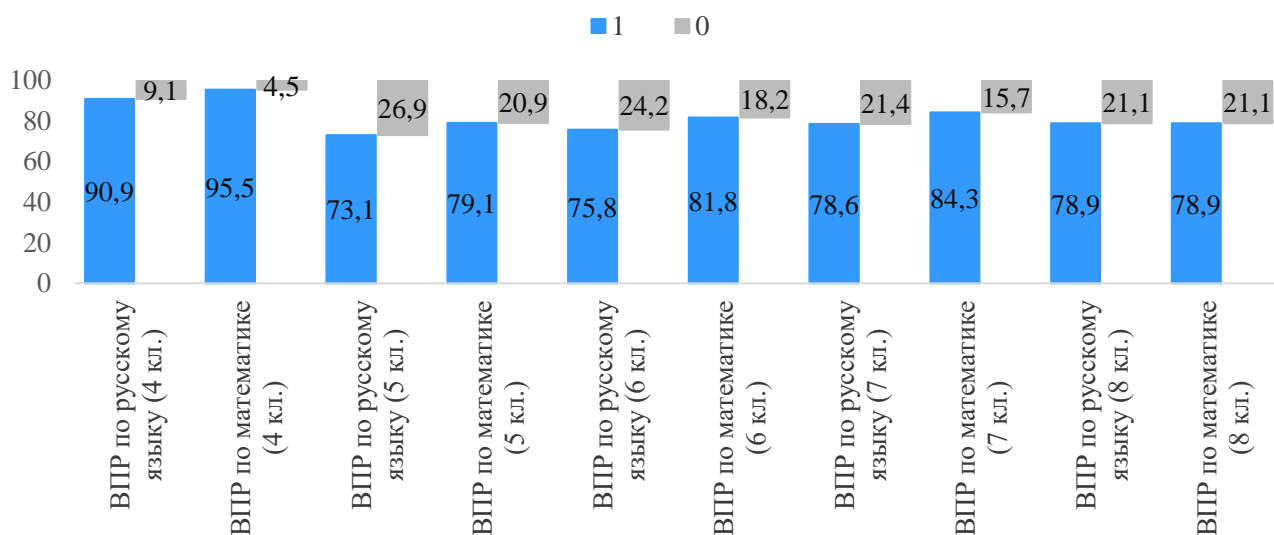


Рисунок 6 – Доля ШНОР и ШНСУ, получивших баллы «0» или «1» по показателям оценочных процедур, %

Лучше справились с ВПР по двум обязательным предметам обучающиеся ШНОР и ШНСУ в 4-х классах (более 90%). В 39 ОО (68,4%) все обучающиеся преодолели минимальный порог по русскому языку, по математике – в 43 ОО (75,4%).

По результатам оценочной процедуры ВПР для 5-8 классов по двум обязательным предметам ситуация почти одинаковая. Однако, в МКОУ Гжатская СОШ и МКОУ Каминская СОШ им. А.И. Абатурова Куйбышевского района, МКОУ 1-Петропавловская СОШ Венгеровского района все обучающиеся 5-х классов получили оценку «2» по ВПР по русскому языку, а в МКОУ Новоичинская СОШ Куйбышевского района – все обучающиеся 7-х классов по тому же предмету. Все они, за исключением МКОУ 1-Петропавловская СОШ Венгеровского района, являются малокомплектными.

**Культурная инфраструктура.** Наличие культурных учреждений на территории, где функционирует школа, способствует привлечению обучающихся к культурным мероприятиям, дополнительному образованию, способствует их развитию и приобщению к духовной жизни.

Более чем в 60% ШНОР и ШНСУ на территории, где функционирует школа, присутствует один или два объекта культуры - в данных учреждениях культурная инфраструктура оценена как приемлемая. Достаточный уровень (более двух культурных объектов на территории) по этому направлению зафиксирован у четверти образовательных организаций.

Недостаточная культурная инфраструктура (наличие лишь одного культурного объекта на территории, либо его отсутствие) была выявлена на территории функционирования следующих школ:

- МБОУ Юрковская ООШ (Чановский район);

- МКОУ Верхне-Омская ООШ (Усть-Таркский район);
- МКОУ Уч-Балтинская ООШ (Мошковский район);
- МКОУ Кругликовская ООШ (Болотнинский район);
- МКОУ Светлополянская СОШ (Болотнинский район);
- МКОУ Таганаевская СОШ (Болотнинский район);
- МКОУ Егоровская СОШ (Болотнинский район);
- МКОУ Большереченская СОШ (Болотнинский район).

Рассмотрим распределение ШНОР и ШНСУ по уровням культурной инфраструктуры в муниципальном районе (рисунок 7).

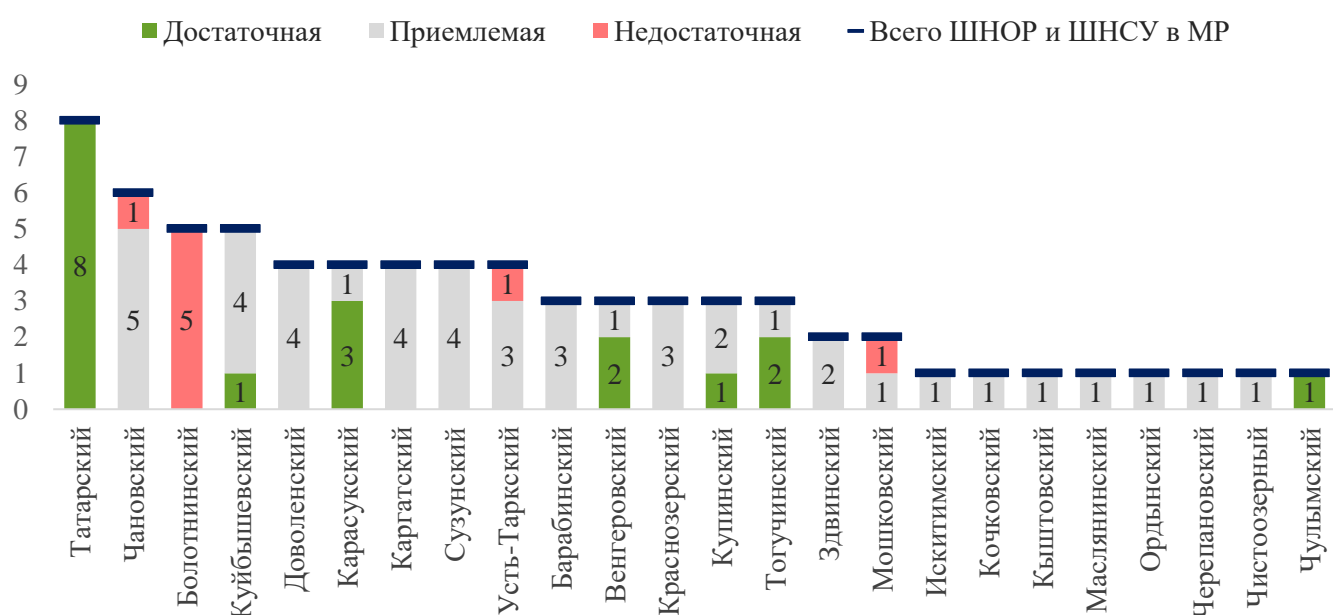


Рисунок 7 – Распределение ШНОР и ШНСУ в МР по уровню культурной инфраструктуры

В Татарском районе фиксируется самое большое количество ШНОР и ШНСУ, однако для всех из них отмечен достаточный уровень культурной инфраструктуры. На территории поселения каждой школы функционирует сельская библиотека, клуб/дом культуры и музей.

В Чулымском районе единственная школа данной группы имеет достаточный уровень культурной инфраструктуры – на ее территории действуют культурно-досуговый центр, сельская библиотека и музейная комната центра Украинской культуры «Чародыйница».

В Болотнинском районе среди 5 ШНОР и ШНСУ только в МКОУ Большереченская СОШ действует Большереченская сельская библиотека, в остальных школах культурные объекты отсутствуют.

Распределение ШНОР и ШНСУ 2024 года по показателям условий осуществления образовательной деятельности, по муниципальным районам представлено в приложении 3.

## О результатах типологизации

Школы группы ШНОР и ШНСУ Новосибирской области были распределены по шести типам в зависимости от условий, определяющих низкие результаты (рисунок 1).

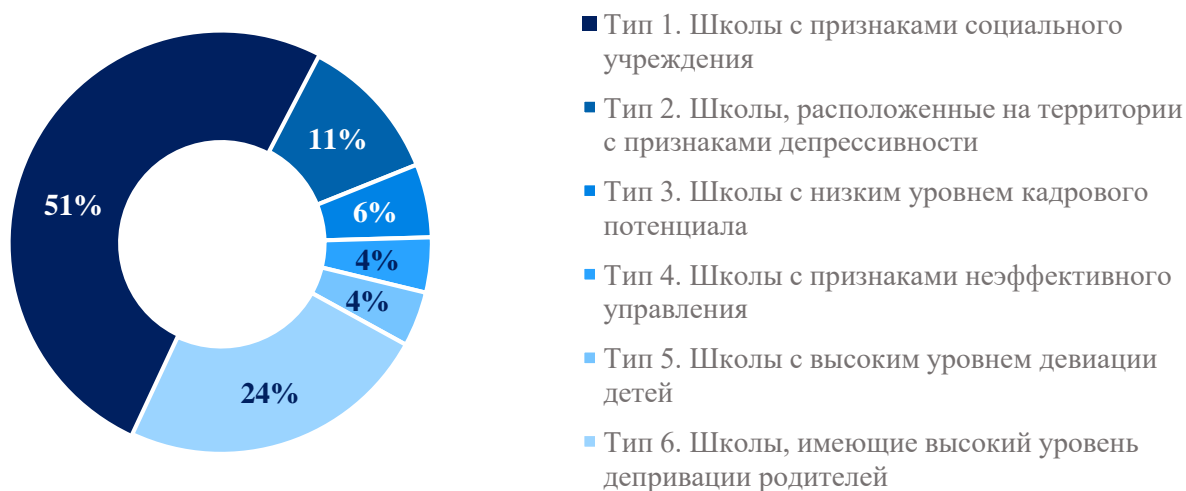


Рисунок 8 – Распределение ШНОР и ШНСУ по типам школ, 2024 г.

Каждая вторая школа относится к «Школам с признаками социального учреждения» (Тип 1) (36 ОО/51%). Почти четверть школ (17 ОО/24%) относятся к «Школам, имеющим высокий уровень депривации родителей» (Тип 6). Третьей по численности является группа «Школ, расположенных на территории с признаками депрессивности» (Тип 2) (8 ОО/11%).

Рассмотрим распределение школ группы ШНОР и ШНСУ по шести типам в зависимости от муниципального района (рисунок 9).

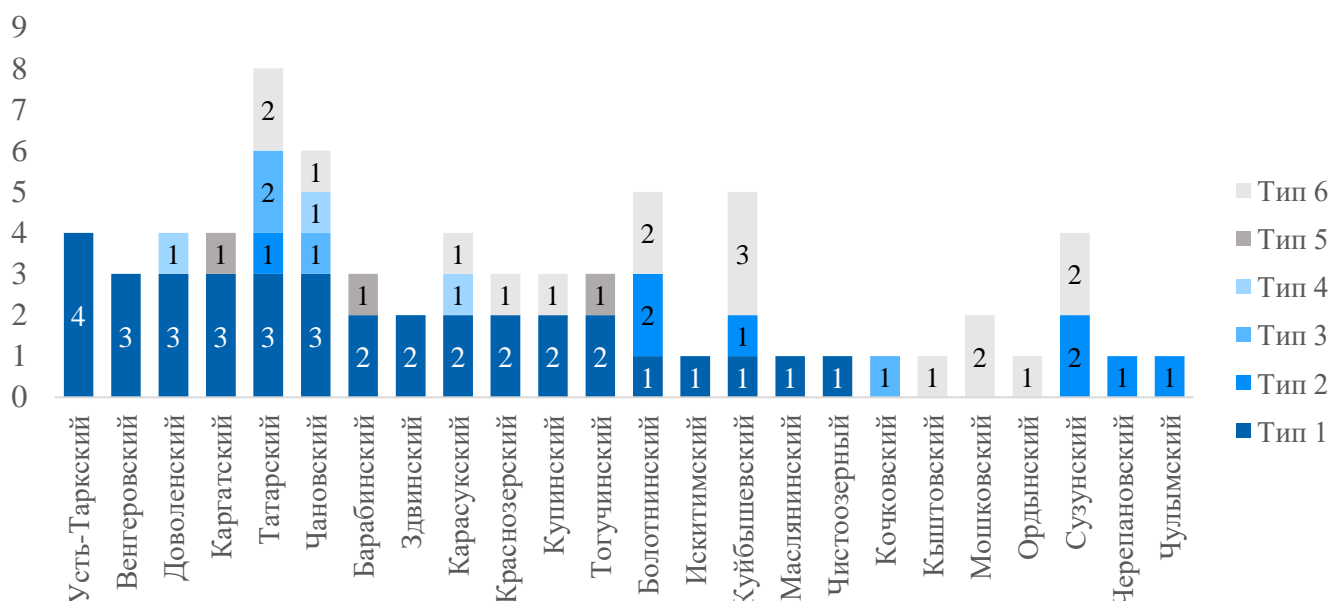


Рисунок 9 – Распределение ШНОР и ШНСУ по типам школ в МР, 2024 г.

В Усть-Таркском, Венгеровском, Здвинском, Искитимском, Маслянинском и Чистоозерном районе все школы ШНОР и ШНСУ относятся к «Школам с признаками социального учреждения».

К «Школам, имеющим высокий уровень депривации родителей» относятся все ШНОР и ШНСУ Кыштовского, Мошковского и Ордынского районов.

Рассмотрим характеристику типов школ в отдельности:

Для «Школ с признаками социального учреждения» (Тип 1) характерна в среднем высокая доля обучающихся 5-11 классов, обеспеченных бесплатным обедом (67,0%), и обучающихся из многодетных семей (44,2%). В этой группе доля обучающихся со специальными потребностями, педагогических работников пенсионного возраста - составляет по 12%.

Таблица 2

«Школы с признаками социального учреждения» (Тип 1)

Район	ОО
Барабинский	МКОУ Новониколаевская СОШ
	МКОУ Новочановская СОШ
Болотнинский	МКОУ Большереченская СОШ
Венгеровский	МКОУ 1-Петропавловская СОШ
	МКОУ Павловская ООШ
	МКОУ Селиклинская ООШ
Доволенский	МКОУ Баклушевская СОШ им. Е.М. Дергай
	МКОУ Ильинская СОШ
	МКОУ Суздальская СОШ
Здвинский	МКОУ Новороссийская СОШ
	МКОУ Старогорносталевская СОШ
Искитимский	МБОУ «СОШ с. Верх-Коён»
Карасукский	МБОУ Ирбизинская СОШ
	МБОУ Морозовская СОШ
Каргатский	МКОУ Озерская СШ
	МКОУ Карганская СШ
	МКОУ Суминская СШ им. Н.П. Леончикова
Краснозерский	МКОУ Кольбельская СОШ
	МКОУ Мохнатологовская СОШ
Куйбышевский	МКОУ школа-интернат
Купинский	МБОУ Чаинская СОШ
	МКОУ Тюменская ООШ
Маслянинский	МБОУ Березовская СОШ
Татарский	МБОУ Красноярская СОШ
	МБОУ Первомихайловская СОШ
	МБОУ Успенская СОШ им. Н.З. Горбатенко
Тогучинский	МКОУ «Коуракская СШ им. А.Я. Михайлова»
	МКОУ «Зареченская СШ»

Усть-Таркский	МКОУ Кушаговская СОШ
	МКОУ Верхне-Омская ООШ
	МКОУ Дубровинская СОШ
	МКОУ Яркульская СОШ
Чановский	МБОУ Старокарачинская СШ
	МБОУ Тебисская СШ
	МБОУ ОШ с. Красное
Чистоозерный	МКОУ Троицкая СОШ

В отдельных школах этого типа фиксируются значения, выходящие за пределы установленных индикаторов. В МКОУ Селиклинская ООШ и МКОУ Павловская ООШ Венгеровского района, МКОУ Старогорносталевская СОШ Здвинского района, МКОУ Тюменская ООШ Купинского района, МБОУ Успенская СОШ им. Н.З. Горбатенко Татарского района и МКОУ Яркульская СОШ Усть-Таркского района *все обучающиеся 5-11 классов получают бесплатное питание*. Почти четверть обучающихся со специальными потребностями фиксируются в МКОУ Озерская СШ Каргатского и МКОУ школа-интернат Куйбышевского районов. Каждый второй педагог МКОУ Селиклинская ООШ Венгеровского района *старше 60 лет*. В 13 ОО каждый второй ребенок – из *многодетной семьи*, а в МКОУ Большереченская СОШ Болотнинского района таких более 80%.

**«Школы, расположенные на территории с признаками депрессивности» (Тип 2)** характеризуются в среднем высокой долей (92,3%) родителей, не имеющих высшего образования, а также ситуацией, когда оба родителя являются безработными (36,8%). В двух ШНОР и ШНСУ данной группы отсутствуют объекты культуры на территории школы. Уровень кадрового потенциала в 7 ОО оценен как удовлетворительный. Уровень МТБ в данной группе следующий: в 3 ОО – достаточный, в 4 ОО – приемлемый, в 1 – недостаточный.

Таблица 3

**«Школы, расположенные на территории с признаками депрессивности» (Тип 2)**

Район	ОО
Болотнинский	МКОУ Светлополянская СОШ
	МКОУ Таганаевская СОШ
Куйбышевский	МКОУ Новоичинская СОШ
Сузунский	МКОУ «Меретская СОШ»
	МКОУ «Шайдуровская СОШ им. Г.И. Выглазова»
Татарский	МБОУ школа - интернат
Черепановский	МКОУ Верх-Мильтюшинская СОШ им. Н.З. Фисенко
Чулымский	МКОУ Ужанихинская СОШ

Высокие значения фиксируются в МКОУ Новоичинская СОШ Куйбышевского района, МКОУ «Меретская СОШ» Сузунского района и МКОУ Ужанихинская СОШ Чулымского района, где *каждый второй родитель является безработным. Более 90% родителей без высшего образования* зафиксированы в МКОУ Светлополянская СОШ и МКОУ Таганаевская СОШ Болотнинского района, МКОУ «Меретская СОШ» Сузунского района и МБОУ школа - интернат Татарского района.

**В группе «Школ с низким уровнем кадрового потенциала» (Тип 3)** в среднем каждый второй педагог *без высшей или первой квалификационной категории*. Около трети – это *педагоги со средним профессиональным образованием*, чуть меньше десятой части – *педагоги только со средним общим образованием*. К данному типу были отнесены школы: МКОУ «Ермаковская ОШ» Кочковского района, МБОУ Лопатинская СОШ и МБОУ Никулинская СОШ Татарского района, МБОУ Юрковская ООШ Чановского района.

Высокая численность *педагогических работников со средним профессиональным образованием* фиксируется в МБОУ Никулинская СОШ Татарского района (41,7%), а педагогов со средним общим образованием - в МБОУ Лопатинская СОШ Татарского района (15,4%).

Больше всего *педагогов без высшей или первой квалификационной категории* в МКОУ «Ермаковская ОШ» Кочковского района (75,0%). В МБОУ Лопатинская СОШ Татарского и МБОУ Юрковская ООШ Чановского районов руководители не проходили в течение 3 последних лет повышение квалификации и/или профессиональную переподготовку.

**К «Школам с признаками неэффективного управления» (Тип 4)** отнесены: МКОУ Травнинская СОШ им. Я.Т. Новиченко Доволенского района, МБОУ Хорошенская СОШ Карасукского района и МБОУ Блюдчанская СШ Чановского района.

Более трети педагогов *без специального образования* фиксируется в МКОУ Травнинская СОШ им. Я.Т. Новиченко. *Отсутствие прохождения педагогами курсов повышения квалификации и/или профессиональной переподготовки в течение 3 последних лет* выявлено в МБОУ Хорошенская СОШ, руководители всех трех школ также не проходили подобные курсы.

**В группу «Школ с высоким уровнем девиации детей» (Тип 5)** отнесены: МКОУ Квашнинская ООШ Барабинского района, МКОУ Верх-Каргатская СШ Каргатского района и МКОУ «Мирновская ОШ» Тогучинского района.

Во всех трёх школах доля *обучающихся с девиантным поведением, состоящих на внутришкольном учете*, составляет по 10%. Каждый второй обучающийся МКОУ Верх-Каргатской СШ из малообеспеченной семьи.

Вторая по многочисленности группа - **«Школы, имеющие высокий уровень депривации родителей» (Тип 6)**. Данная группа характеризуется в среднем низким



уровнем образования родителей (где *оба не имеют высшего образования – 91,8%*), у 38,7% обучающихся - *оба родителя безработные, 33,9% обучающихся из неполных семей*. Почти десятая часть обучающихся данной группы школ находится в семьях в *социально опасном положении/ведут асоциальный образ жизни*.

Таблица 4

*«Школы, имеющие высокий уровень депривации родителей» (Тип б)*

<b>Район</b>	<b>ОО</b>
Болотнинский	МКОУ Егоровская СОШ
	МКОУ Кругликовская ООШ
Карасукский	МБОУ Студеновская СОШ
Краснозерский	МКОУ Локтенская ООШ
Куйбышевский	МКОУ Верх-Ичинская ООШ
	МКОУ Гжатская СОШ
	МКОУ Каминская СОШ им. А.И. Абатурова
Купинский	МБОУ Благовещенская СОШ
Кыштовский	МБОУ Большереченская СОШ
Мошковский	МКОУ Кайлинская СОШ
	МКОУ Уч-Балтинская ООШ
Ордынский	МКОУ Устюжанинская СОШ
Сузунский	МКОУ «Болтовская СОШ»
	МКОУ «Шарчинская СОШ»
Татарский	МБОУ Казачемысская СОШ
	МБОУ Увальская СОШ
Чановский	МБОУ Осинцевская СШ

В МКОУ Кругликовская ООШ Болотнинского района и МКОУ Верх-Ичинская ООШ Куйбышевского района *ни один из родителей обучающихся не имеет высшего образования. Более половины безработных родителей фиксируется в МКОУ Кругликовская ООШ Болотнинского района, МКОУ Каминская СОШ им. А.И. Абатурова Куйбышевского района, МКОУ Уч-Балтинская ООШ и МКОУ Кайлинская СОШ Мошковского района, МКОУ Устюжанинская СОШ Ордынского района, МБОУ Увальская СОШ Татарского района и МБОУ Осинцевская СШ Чановского района. Находятся в социально опасном положении/ведут асоциальных образ жизни более четверти семей обучающихся МКОУ Верх-Ичинская ООШ Куйбышевского района, МБОУ Большереченская СОШ Кыштовского района и МКОУ «Шарчинская СОШ» Сузунского района. Высокая доля (49,6%) обучающихся из неполных семей зафиксирована в МКОУ Егоровская СОШ Болотнинского района.*

Распределение ШНОР и ШНСУ 2024 года по типам, по муниципальным районам представлено в приложении 4.

## **Выводы**

1. По результатам дополнительного анализа осуществления образовательной деятельности в большинстве школ группы ШНОР и ШНСУ зафиксирован достаточный уровень МТБ, удовлетворительный кадровый состав, приемлемый уровень культурной инфраструктуры.

2. В сравнении со средними значениями по Новосибирской области, в группе ШНОР и ШНСУ меньше педагогов с высшим образованием, высшей категорией, меньше молодых педагогов и педагогов возраста 60 и более лет.

3. По результатам типологизации было выявлено, что самыми многочисленными группами являются «Школы с признаками социального учреждения» – к ней относится каждая вторая школа группы ШНОР и ШНСУ, «Школы, имеющие высокий уровень депривации родителей» – 17 ОО (24%), «Школы, расположенные на территории с признаками депрессивности» – 8 ОО (11,3%).

Муниципальным органам управления образования и руководителям ШНОР и ШНСУ **рекомендуется** использовать результаты проведенного анализа для планирования дальнейшей работы по повышению качества образования, созданию условий для обеспечения образовательного процесса.

**Показатели для проведения дополнительного анализа условий осуществления образовательной деятельности ШНОР и ШНСУ 2024 года**

<i>Критерии</i>	<i>Показатели</i>	<i>Индикаторы</i>
<i>Материально-техническая база</i>	<ul style="list-style-type: none"> <li>– наличие физкультурного зала;</li> <li>– наличие столовой или буфета с горячим питанием;</li> <li>– необходимость капитального ремонта;</li> <li>– скорость доступа к информационно-телекоммуникационной сети Интернет (не менее 100 Мбит/с для городских поселений, не менее 50 Мбит/с для сельских)</li> </ul>	«0» – нет / «1» – наличие (есть)
<i>Характеристики кадрового состава</i>	<ul style="list-style-type: none"> <li>– доля педагогических работников высшей категории;</li> <li>– доля педагогических работников с высшим образованием;</li> <li>– доля педагогических работников в возрасте до 35 лет;</li> <li>– доля педагогических работников (учителей), прошедших в течение 3 последних лет повышение квалификации и/или профессиональную переподготовку</li> </ul>	«0» – ниже среднего / «1» – выше среднего по региону
	– доля педагогических работников пенсионного возраста (60 и более лет)	«0» – выше среднего / «1» – ниже среднего по региону
	– прохождение директором (заместителем директора) в течение 3 последних лет повышения квалификации и/или профессиональной переподготовки	«0» – никто не прошел/ «1» – 100% прошло
	– численность обучающихся в расчете на одного педагогического работника	«0» – ниже среднего / «1» – выше среднего по городскому округу или муниципальному району
<i>Результаты ВПР и ОГЭ</i>	<ul style="list-style-type: none"> <li>– доля участников ОГЭ 2022 г. по русскому языку и математике, не преодолевших минимальный порог;</li> <li>– доля участников ВПР 2022 г. по русскому языку и математике (4-8 классы), которые получили отметку «2»</li> </ul>	«0» – 30% и более / «1» – менее 30% участников оценочных процедур
<i>Культурная инфраструктура</i>	– наличие объектов культурной инфраструктуры (клубы, библиотеки, музеи, дома культуры и пр.)	«0» – отсутствуют или представлено в единственном числе / «0,5» – наличие двух / «1» – наличие более двух учреждений культуры
<i>Объективность оценки образовательных результатов в ОО и проведения оценочных процедур</i>	<p>Признаки необъективности результатов ВПР по русскому языку и математике (4 и 5 классы):</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>– завышенные результаты;</li> <li>– несоответствие школьным отметкам</li> </ul>	«0» – отсутствие / «1» – наличие признаков необъективности результатов

## Индикаторы типов ШНОР и ШНСУ по условиям, определяющим низкие результаты

Наименование типа	Показатели	Индикаторы
1. Школы с признаками социального учреждения	1) высокая доля обучающихся 5-11 классов, которые обеспечиваются бесплатным питанием	60% и более
	2) высокая доля обучающихся со специальными потребностями (с ОВЗ, дети инвалиды)	10% и более
	3) высокая доля педагогических работников пенсионного возраста	30% и более
	4) высокая доля многодетных семей	30% и более
	5) школа находится в неблагоприятной социальной среде	функционирует в неблагоприятной социальной среде
2. Школы, расположенные на территории с признаками депрессивности	1) высокая доля безработных родителей	20% и более
	2) высокая доля родителей, не имеющих высшего образования	80% и более
	3) отсутствуют/ представлено в единственном числе учреждения культуры	1 учреждение или их отсутствие
	4) низкий уровень кадрового потенциала педагогов	неудовлетворительный уровень (в соответствии с группировкой в таблице 1 справки)
	5) низкий уровень материально-технического обеспечения школы	недостаточный уровень (в соответствии с группировкой в таблице 1 справки)
3. Школы с низким уровнем кадрового потенциала	1) высокая доля педагогических работников со средним профессиональным образованием	30% и более
	2) в школе есть педагогические работники без образования	от 6 до 20%
	3) высокая доля педагогических работников без высшей или первой квалификационной категории	50% и более
	4) низкая доля педагогических работников, прошедших в течение 3 последних лет повышение квалификации и/или профессиональную переподготовку	60% и менее
	5) руководитель (директор) не прошел в течение 3 последних лет повышение квалификации и/или профессиональную переподготовку	0%
4. Школы с признаками неэффективного управления	1) высокая доля педагогических работников без специального образования	10% и более
	2) низкая доля педагогических работников с высшим профессиональным образованием	менее 50%
	3) низкая доля педагогических работников, прошедших в течение 3 последних лет повышение квалификации и/или профессиональную переподготовку	менее 50%
	4) руководитель (директор) не прошел в течение 3 последних лет повышение квалификации и/или профессиональную переподготовку	0%
	5) недостаточное материально-техническое обеспечение школы	недостаточный уровень (в соответствии с группировкой в таблице 1 справки)

<b>Наименование типа</b>	<b>Показатели</b>	<b>Индикаторы</b>
<i>5. Школы с высоким уровнем девиации детей</i>	1) высокая доля обучающихся, находящихся на внутришкольном учете	5% и более
	2) высокая доля обучающихся, состоящих на профилактическом учете в ПДН	5% и более
	3) высокая доля обучающихся с девиантным поведением	5% и более
	4) высокая доля родителей в состоянии социального неблагополучия	40% и более
<i>6. Школы, имеющие высокий уровень депривации родителей</i>	1) низкий уровень образования родителей (высокая доля родителей, не имеющих высшего образования)	80% и более
	2) высокая доля безработных родителей	20% и более
	3) высокая доля семей, находящихся в социально опасном положении/ ведущих асоциальный образ жизни	10% и более
	4) высокий удельный вес неполных семей	30% и более
	5) школа функционирует в неблагоприятной социальной среде	функционирует в неблагоприятной социальной среде

**Распределение ШНОР и ШНСУ 2024 года по показателям условий осуществления образовательной деятельности,  
по муниципальным районам**

Муниципальный район	Кол-во ШНОР и ШНСУ, ед.	Из них малокомплектные, ед.	Доля ШНОР и ШНСУ от общего числа ШНОР, %	Кадровый состав			Материально-техническая база			Результаты ВПР и ОГЭ			Культурная инфраструктура		
				<i>хороший</i>	<i>удовлетворительный</i>	<i>неудовлетворительный</i>	<i>достаточная</i>	<i>приемлемая</i>	<i>недостаточная</i>	<i>высокие</i>	<i>средние</i>	<i>низкие</i>	<i>достаточная</i>	<i>приемлемая</i>	<i>недостаточная</i>
Барабинский	3	2	33,3	1	2	-	3	-	-	3	-	-	-	3	-
Болотнинский	5	4	38,5	-	5	-	3	2	-	1	2	2	-	-	5
Венгеровский	3	2	33,3	1	2	-	3	-	-	2	1	-	2	1	-
Доволенский	4	4	66,7	-	3	1	4	-	-	2	1	1	-	4	-
Здвинский	2	2	28,6	-	2	-	2	-	-	1	1	-	-	2	-
Искитимский	1	1	8,3	-	1	-	-	1	-	1	-	-	-	1	-
Карасукский	4	1	33,3	1	2	1	1	3	-	4	-	-	3	1	-
Каргатский	4	4	57,1	-	4	-	2	2	-	3	1	-	-	4	-
Кочковский	1	1	33,3	-	1	-	1	-	-	1	-	-	-	1	-
Краснозерский	3	1	50,0	-	3	-	2	1	-	3	-	-	-	3	-
Куйбышевский	5	4	71,4	1	3	1	3	2	-	2	2	1	1	4	-
Купинский	3	3	27,3	-	3	-	2	1	-	3	-	-	1	2	-
Кыштовский	1	1	50,0	-	1	-	-	1	-	-	1	-	-	1	-
Маслянинский	1	1	8,3	1	-	-	1	-	-	1	-	-	-	1	-
Мошковский	2	2	16,7	-	2	-	2	-	-	-	-	2	-	1	1
Ордынский	1	1	20,0	-	1	-	1	-	-	-	1	-	-	1	-
Сузунский	4	3	28,6	1	3	-	-	3	1	-	3	1	-	4	-
Татарский	8	7	50,0	2	6	-	7	1	-	5	2	1	8	-	-

Тогучинский	3	3	27,3	-	3	-	3	-	-	2	1	-	2	1	-
Усть-Таркский	4	3	50,0	2	2	-	1	3	-	2	1	1	-	3	1
Чановский	6	4	46,2	-	4	2	6	-	-	4	2	-	-	5	1
Черепановский	1	-	7,7	-	1	-	-	1	-	-	1	-	-	1	-
Чистоозерный	1	1	50,0	-	1	-	1	-	-	-	1	-	-	1	-
Чулымский	1	-	12,5	-	1	-	-	1	-	1	-	-	1	-	-
<b>Всего</b>	<b>71</b>	<b>55</b>	<b>21,8<sup>2</sup></b>	<b>10</b>	<b>56</b>	<b>5</b>	<b>48</b>	<b>22</b>	<b>1</b>	<b>41</b>	<b>21</b>	<b>9</b>	<b>18</b>	<b>45</b>	<b>8</b>

<sup>2</sup> Доля рассчитывалась от общего количества ШНОР и ШНСУ в Новосибирской области (325 ОО)

## Распределение ШНОР и ШНСУ 2024 года по типам, по муниципальным районам

Муниципальный район	Кол-во ШНОР и ШНСУ, ед.	Тип 1. Школы с признаками социального учреждения	Тип 2. Школы, расположенные на территории с признаками депрессивности	Тип 3. Школы с низким уровнем кадрового потенциала	Тип 4. Школы с признаками неэффективного управления	Тип 5. Школы с высоким уровнем девиации детей	Тип 6. Школы, имеющие высокий уровень депривации родителей
		ед.	ед.	ед.	ед.	ед.	ед.
Барабинский	3	2	-	-	-	1	-
Болотнинский	5	1	2	-	-	-	2
Венгеровский	3	3	-	-	-	-	-
Доволенский	4	3	-	-	1	-	-
Здвинский	2	2	-	-	-	-	-
Искитимский	1	1	-	-	-	-	-
Карасукский	4	2	-	-	1	-	1
Каргатский	4	3	-	-	-	1	-
Кочковский	1	-	-	1	-	-	-
Краснозерский	3	2	-	-	-	-	1
Куйбышевский	5	1	1	-	-	-	3
Купинский	3	2	-	-	-	-	1
Кыштовский	1	-	-	-	-	-	1
Маслянинский	1	1	-	-	-	-	-
Мошковский	2	-	-	-	-	-	2
Ордынский	1	-	-	-	-	-	1
Сузунский	4	-	2	-	-	-	2
Татарский	8	3	1	2	-	-	2
Тогучинский	3	2	-	-	-	1	-
Усть-Таркский	4	4	-	-	-	-	-
Чановский	6	3	-	1	1	-	1
Черепановский	1	-	1	-	-	-	-
Чистоозерный	1	1	-	-	-	-	-
Чулымский	1	-	1	-	-	-	-
<b>Всего</b>	<b>71</b>	<b>36</b>	<b>8</b>	<b>4</b>	<b>3</b>	<b>3</b>	<b>17</b>